

上海金融法院 民事判决书

(2024)沪74民终1468号

上诉人(原审被告):某某公司1,住所地某某试验区。

法定代表人:张某1,执行董事。

委托诉讼代理人:黄某,某某律师事务所1律师。

委托诉讼代理人:陆某,某某律师事务所1律师。

被上诉人(原审原告):某某中心3,营业场所某某试验区。

负责人:詹某,总经理。

被上诉人(原审原告):某某公司2,经营场所某某试验区。

负责人:杨某,总经理。

被上诉人(原审原告):某某公司9,营业场所上海市黄浦区。

负责人:张某2,总经理。

被上诉人(原审原告):某某公司10,经营场所上海市黄浦区。

负责人:常某,总经理。

上述四名被上诉人共同委托诉讼代理人:周某,某某律师事务所2律师。

上述四名被上诉人共同委托诉讼代理人:施某,某某律师事务所2律师。

被上诉人(原审第三人):某某公司11,住所地某某试验区。

法定代表人:曹某,董事长。

委托诉讼代理人:张某3,某某律师事务所3上海分所律师。

委托诉讼代理人:王某,某某律师事务所3上海分所律师。

原审第三人:某某公司12,经营场所某某试验区。

负责人:潘某,总经理。

委托诉讼代理人:刘某,某某律师事务所4律师。

委托诉讼代理人:李某,某某律师事务所5律师。

上诉人某某公司1(以下简称某某公司1)因与被上诉人某某中心3(以下简称某某中心3)、某某公司2(以下简称某某公司2)、某某公司9(以下简称某某公司9)、某某公司10(以下简称某某公司10)、某某公司11(以下简称某某公司11)、原审第三人某某公司12(以下简称某某公司12)保险人代位求偿权纠纷一案,不服上海市浦东新区人民法院(2023)沪0115民初52483号民事判决,向本院提起上诉。本院于2024年9月5日立案后,依法组成合议庭,于2024年10月28日公开开庭进行了审理。上诉人某某公司1委托诉讼代理人黄某、陆某,被上诉人某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同委托诉讼代理人周某,被上诉人某某公司11委托诉讼代理人张某3、王某,原审第三人某某公司12委托诉讼代理人李某到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

上诉人某某公司1上诉请求:1.撤销一审民事判决主文第一项,依法改判为某某公司1和某某公司11连带赔偿某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10损失合计人民币(以下币种同)9,462,553.02元,并由某某公司11承担最终的全额赔偿责任。2.判令本案

二审费用全部由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司11共同负担。

事实与理由：一、保险免赔额5万美元应在计算保险人代位求偿金额时予以扣除。1.案涉保单明确规定了保险免赔额5万美元，且某某中心3等保险人在与被保险人某某公司3（以下简称某某公司3）核理赔时，也实际扣除了该5万美元。只是因其自身原因而错误认定案涉DCM设备损失金额为225万美元，导致保险理赔时虽然正确扣除了保险免赔额但最终错误地赔付了176万美元。而在本案司法评估确定案涉DCM设备货损金额为188万美元的情况下，应在计算保险人代位求偿金额时扣除保险免赔额5万美元，即保险人的代位求偿权金额应为146.40万美元（188万美元-免赔额5万美元）X共保比例80%。2.根据《保险法》等规定，保险人代位求偿权的行使范围应仅限于其根据法律规定及保单约定所做出的保险赔偿金范围。（1）根据《保险法》第二条、第六条之规定，保险人仅对因保单约定的财产损失进行保险金赔付之后才依法取得保险人代位求偿权。故本案应当以司法评估的定损金额188万美元作为法律及保单项下的“财产损失”，并在此基础上剔除保单约定的免赔额5万美元。（2）保险人代位求偿权诉讼的赔付金额应限于《保险法》、保单规定依法依约应当支付的保险金金额，而不包括错误、通融赔付的额外金额。（3）一审法院错误认为只要保险人实际赔付了就能在赔付金额范围内主张保险人代位求偿权，而不论该赔付是否符合保单约定及法律规定。3.本案保险人未尽货损证明责任且基于错误货损金额导致错误赔付，一审法院将其错误理赔之后果转嫁给某某公司1，不符合《保险法》、保单等规定以及保险双方所确定的理赔计算方式。二、保险人在支付保险赔偿款之时即依法取得保险人代位求偿权并因此实际遭受经济损失，因此美元和人民币之间兑换汇率应根据各保险人实际赔付之日进行计算。1.《保险法》第六条明确规定保险人赔偿保险金之时取得保险人代位求偿权，并且此时保险人才实际遭受经济损失。基于该法律规定，依法应当根据本案保险人实际支付保险金之日的兑换汇率计算人民币金额。2.基于保险金实际赔付之日，本案保险人代位求偿权金额应为9,462,553.02元。3.在损失金额可以明确以及已经确定的情况下，一审法院以保险人事后选择的2024年4月3日作为计算汇率的标准，缺乏依据。三、案涉货损发生在某某公司11负责的运输期间内，不论是根据法律规定还是基于某某公司1和某某公司11之间的《进出口物流运输服务协议》等规定，某某公司11都应与某某公司1就案涉DCM设备损失承担连带责任，且某某公司11责任应为最终责任。四、本案案件受理费93,080元、司法评估费150,000元应根据保险人起诉金额与法院生效判决金额、法定举证责任进行公平、合理分配。1.保险人应承担因其错误索赔或起诉金额过高导致的额外案件受理费15,042.13元。2.案涉司法评估系因保险人未尽到货损举证责任且错误主张货物损失金额而启动的，且证实了保险人所主张货损金额不具有客观真实性、合理性，由此产生的司法评估费用理应由保险人承担。综上所述，请求二审法院依法改判。

被上诉人某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同辩称，不同意某某公司1的全部上诉请求，请求维持一审判决。一、关于保单免赔额5万美元。1.依据某某公司5（以下简称某某公司5）出具的报告及某某公司4（以下简称某某公司4）出具的公估报告，确定货损金额为225万美元，并在扣减保单免赔额5万美元之后，向某某公司3合计

赔付220万美元。如在本案诉讼过程中再次扣减5万美元的话，则相当于扣减了10万美元的免赔额，不符合保单关于免赔额的约定。2. 本案中，某某公司3实际获得保险赔偿金220万美元，高于一审判决认定的货损金额188万美元，故某某公司1已无需再就5万美元的保单免赔额部分向某某公司3进行赔偿。二、 本案中某某公司3向设备制造商支付的设备价款，保险人向某某公司3支付的保险理赔款，均是以美元作为结算货币，故保险人的一审诉请亦是以美元作为货币，其中提及的人民币金额仅仅是为了便于一审法院计算案件受理费。鉴于上述情况，一审判决以2024年4月3日（距2024年4月7日庭审最近的一个外汇交易日）的人民币汇率中间价计算一审诉请对应的人民币金额是合理的。某某公司1系因为现行美元汇率较之保险人赔付某某公司3之日有所升值，便提出对其单方面有利的计算方式。三、 关于评估费。一审审理过程中，保险人已经提交了设备制造商报告、公估报告等证据材料，用以证明涉案货损金额。某某公司1在一审中申请司法评估，系其向一审法院提供反驳证据的举证行为，故由此产生的评估费属于其举证费用，应由其自行承担。一审根据判决结果，决定由某某公司1负担大部分评估费亦属合理。四、 关于某某公司1要求某某公司11承担民事责任，已经超出了本案一审诉讼请求的范围，不符合“不告不理”的民事诉讼基本原则。五、 某某公司1已经以一审判决为依据，在上海市浦东新区人民法院另案起诉某某公司11，可以证明某某公司1对一审判决的认可。综上所述，请求驳回上诉，维持一审判决。

被上诉人某某公司11辩称，关于某某公司1要求某某公司11承担连带赔偿责任，某某公司1未提出诉讼请求以及事实和理由，应当驳回某某公司1的该项上诉请求。

原审第三人某某公司12述称，认可某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10提出的前四点答辩意见，不认可第五点答辩意见，认为某某公司1另案起诉某某公司11系出于时效考虑。

某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10向一审法院起诉请求：判令某某公司1赔偿某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10损失1,760,000美元。

一审法院认定事实：2019年12月26日，某某中心3向某某公司3（被保险人）签发货物运输保险保单，保单号码为EM7XXXXXXX，保险期限为2019年12月30日0:00时起至2022年12月29日24:00时止，责任限额为每一运输工具110,000,000美元，运输工具包括使用任何一艘具有船级的且船龄不超过二十五年的船舶和/或者使用任何一架定期航班的飞机和/或者使用任何一辆全封闭厢式卡车和/或者使用任何一辆集装箱卡车和/或者使用任何一辆雨布全部覆盖并用绳索有效地扎紧的适于长途运输的普通卡车和/或者邮包、挂号邮递；保险标的包括但不限于设备、仪器及相关备件、原材料、辅料、修理品、备件、成品、及其他和被保险人工程、营业相关活动之物品。其中，“免除代位求偿权条款”载明：“保险公司谨此放弃对被保险人的任何个人、商号、企业、母公司或子公司、联营公司，以及对被保险人、其承包商及/或分包商及/或承包商赔偿各方强调的任何人士、商号、企业、其子公司、代理或受让人（其有关本保险单所涵盖的运输风险的权益属于本保险单承保范围内）的代位求偿权。此外，保险公司也放弃对内陆运输公司的代位求偿权。此项弃权并不适用于任何船主、租船人、船舶管理人及/或货物转运商。” 2019年12月29日，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12签订《

共保协议》，约定某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12为某某公司3货物运输保险项目（保单号：EM7XXXXXXX）的共同保险人；某某中心3为本共保项目的主承保人；货物运输保险的共保险种为货物运输险，共保比例为某某中心331%、某某公司230%、某某公司910%、某某公司109%、某某公司1220%；承保出单某某中心3代表某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12出具共保保险单，保险单中保险人签章由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12共同签章；赔偿金额分摊，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12五方对于因任一保险事故而发生的赔偿金额按共保比例分摊，若单一保险事故的赔偿金额在50万美元以上或同等币值，在收到理赔报告及赔偿金额计算书、理赔费用凭证等单证后，某某中心3通知被保险人及经纪人，同时通知某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12各方在7个工作日内将按共保比例分摊的赔偿金额分别划入被保险人账号；理赔费用，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12五方对于因任一保险事故而发生的理赔费用（包括检验费、诉讼费、追偿费及其他理赔费用）按共保比例分摊，在收到理赔报告及赔偿金额计算书、理赔费用凭证等单证后，某某中心3通知经纪人，同时通知某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12，在收到某某中心3通知后，某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12应将按各自共保比例分摊的理赔金额，分别直接划入理赔费用请求方账号；共保追偿，发生理赔后是否向第三方追偿须经协议各方共同商定，达成一致意见后委托某某中心3负责一切追偿事务，某某中心3的追偿费为净追偿款的15%，净追偿款为总追偿款扣除所有追偿费用（包括律师费、诉讼费、法院费用、仲裁费等，但不包括甲方的追偿费）后的净值，净追偿款扣除某某中心3追偿费后，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12五方按共保比例分摊，某某中心3在收到追偿款15个工作日内按共保比例将扣除追偿费用后的追偿款划付给某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12，某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12收到追偿款后出具相应的收据。

2020年9月3日，某某公司3（甲方）与某某公司1（乙方）签订了《进出口物流运输服务协议》（合同编号：XXXXXXXX-XXXXXXXX），约定：乙方按照甲方规定的计划日程及要求，按时完成甲方提出的如下相关任务：根据甲方计划，安排从亚洲装运进口的半导体设备全程接货、航空运输、预先代理申办免税证明、进口通关、地面运输（包括国内地面运输和工厂交货条件下的工厂至装运港的地面运输）等物流服务和相应的伴随服务，并缮制有关通关单证；货物在港口的理货交接和仓储管理；负责跟踪进出口货物的报关进程、运输情况、送货信息等服务；提供货物进出口相关业务的咨询服务；其他与上述各项相关的所有业务等；乙方在受托范围内，甲方同意可将部分非主体、非关键工作委托其他专业单位实施，但必须事先书面通知甲方。甲方同意后，由乙方及受托第三方承担连带责任（第1条）。乙方承诺按照正确判断和以最高的职业、技术和质量标准，按照国家相关的法律法规和国际惯例规定操作、实施甲方委托的服务，履行该协议所要求的各项义务，并承担由于乙方过错、过失或疏漏产生的一切法律责任（第3.1条）。乙方应按照委托业务，充分了解货物的精密度、危险品等级及对于整个运输过程的

操作要求，配备必要的设施、设备、器材、工具等其他必要的物资，对制品货物运输的安全、准时、保质、保量负责（第3.3条）。乙方在接受货物时应检验货物的外包装是否完好、坚固，包装是否符合航空及内陆运输的各项要求（第3.7条）。甲方根据该协议约定支付给乙方的费用应是乙方的唯一报酬，无论是乙方抑或是其雇员均无权要求其他任何的报酬（第3.13条）。乙方在接受货物时，应严格检验货物的外包装是否完好、坚固，包装是否符合航空及内陆运输的各项条件，包括外包装上的运输标记、危险品UN或ID编号、合同号、箱号、防震标记、防倾斜标记是否正常完整。若有任何包装不符或可疑，乙方应立刻电话和邮件甲方，听取甲方意见后进行操作（第3.16条）。乙方在承接业务中发生事故或发现货物异常时，应立即向甲方报告，并采取一切合理措施尽量减少甲方损失；需要对货物进行处置的，应事先征得甲方同意并在处置后立即将处理结果及时通知甲方。如果由于乙方原因造成的货物损坏或其他事故使甲方蒙受经济损失，乙方应承担事故责任并赔偿甲方的一切直接损失（第6.1条）。本协议适用中华人民共和国法律（第9.1条）。若因乙方通关、运输延误导致甲方迟延对客户交货，乙方应落实切实可行的整改措施。导致甲方损失，乙方应赔偿甲方因乙方报关延误所造成的一切直接损失（包括但不限于货物损失、运输费、搬运费、误工费、仓储费、违约金等损失）；其他因乙方原因导致甲方损失的，乙方应赔偿因乙方违约对甲方造成的一切直接损失（包括但不限于货物损失、运输费、搬运费、误工费、仓储费、违约金等损失），同时甲方有权终止合同（第9.2条）。协议期限为2020年9月1日至2023年8月31日；除协议已约定的代理内容外，甲方并未授权乙方处理其他任何方面的事务。乙方超出协议授权范围行事，或在协议到期后未经甲方同意仍以甲方名义行事，或者以其他方式明示或暗示任何第三方并使其误认为乙方仍为甲方代理人的，产生的所有责任均由乙方自行承担（第10.4条）。双方在服务协议附件1中另约定了物流服务价格表，对包括“当地工厂到机场”“空运费”“机场到XX”“全程报价”在内的物流服务价格进行了约定。

2020年12月15日，某某公司1（甲方）与某某公司11（乙方）签订《进出口货物运输服务协议》，乙方按照甲方规定的计划日程及要求，按时完成甲方提出的如下相关任务：根据甲方计划，安排装运从某航线装运进口的半导体设备全程接货、航空运输、地面服务等物流服务及相应的伴随服务，并缮制有关通关单证；货物在港口的理货交接和仓储管理；负责跟踪进出口货物的运输情况、送货信息等服务；提供货物进出口相关业务的咨询服务；其他与上述各项相关的前提业务和临时委托的同类业务（第1条）。乙方承诺按照正确判断和以最高的职业、技术和质量标准，按照国家相关的法律法规和国际惯例规定操作、实施甲方委托的服务，履行该协议所要求的各项义务，并承担由于乙方过错、过失或疏漏产生的一切法律责任（第3.1条）。乙方应按照委托业务，充分了解货物的精密度、危险品等级及对于整个运输过程的操作要求，配备必要的设施、设备、器材、工具等其他必要的物资，对制品货物运输的安全、准时、保质、保量负责（第3.3条）。乙方在接受货物时应检验货物的外包装是否完好、坚固，包装是否符合航空及内陆运输的各项要求（第3.7条）。乙方在接受货物时，应严格检验货物的外包装是否完好、坚固，包装是否符合国际航空运输协会IATA最新发行的《危险品规则》

(DGR) 相关危险品包装规定和中国出入境检验检疫机构对木制包装的规定, 包装是否符合长途航空运输的各项条件, 包括外包装上的运输标记、危险品UN或ID编号、合同号、箱号、防震标记、防倾斜标记是否正常完整(第3.14条)。乙方在承接业务中发生事故或发现货物异常时, 应立即向甲方报告, 并采取一切合理措施尽量减少甲方损失; 需要对货物进行处置的, 应事先征得甲方同意并在处置后立即将处理结果及时通知甲方。如果由于乙方原因造成的货物损坏或其他事故使甲方蒙受经济损失, 乙方应承担事故责任并赔偿甲方的一切直接损失(第6.1条)。本协议适用中华人民共和国法律(第8.1条)。若因乙方运输延误导致甲方迟延对客户交货, 乙方应落实切实可行的整改措施。导致甲方损失, 乙方应赔偿甲方因乙方报关延误所造成的一切直接损失(包括但不限于货物损失、运输费、搬运费、误工费、仓储费、违约金等损失), 但以乙方收取/将收取的该票货物的费用为限; 其他因乙方原因导致甲方损失的, 乙方应赔偿因乙方违约对甲方造成的货物损坏、丢失的损失, 同时甲方有权终止合同; 国际和国内航空运输以及为进行该航空运输而安排的一切包装、提货、仓储、运输等过程中, 由于乙方的疏忽导致的任何货物破损、遗失等损失的, 乙方在本合同项下的责任应以损坏或丢失的货物的成本价值为准, 并限于USD2,000,000(两百万美金)每次事故(第8.2条)。协议期限为2020年12月15日至2021年12月14日(第10.1条)。双方在服务协议附件1中另约定了物流服务价格表, 对包括“当地工厂至装运空港费用”“装运空港至上海空港国际运输费”等物流服务价格进行了约定。

2021年3月11日, 某某公司3通知某某公司1安排运输案涉原子层沉积氮化硅设备, 运输要求为减震, 起运国为新加坡, 预计交货时间为2021年3月26日。

2021年3月26日, 某某公司13签发空运单(运单号XXXXXXXXXXXX), 托运人为某某公司14, 收货人为某某公司3。

案涉《海关进口货物报关单》载明: 案涉货物为等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备反应腔设备, 运输方式为航空运输, 起运港为新加坡, 入境口岸为上海, 成交方式为FOB, 货物总价为10,400,000美元。

2021年3月29日, 某某公司6出具《货物交付外包装状况说明》载明: 运单号码XXXXXXXXXXXX, 航班号/日期XXXXXX/2021-3-28, 破损时段理货前, 外包装材料木箱, 外包装破损状况刮破, 内物破损状况内包装完好, 开具破损件数1件。

2021年3月31日, 某某公司1将上述货物运抵某某公司3厂房, 《送货签收单》未标明破损记录。同日, 某某公司1工作人员向某某公司11工作人员发送电子邮件, 载明: “此票货物我司今天提货时发现外箱有破损, 送到工厂开箱后, 该货物机台内部有损坏, 现损坏情况还需待收货人进一步检测, 就此事件需贵司展开调查, 确认是在哪一个环节中破损, 提供工厂提货时和各节点操作照片, 就该货物的损坏情况我司保留对贵司进一步的索赔权利”。同日, 某某公司11工作人员通过电子邮件向某某公司1工作人员发送目的港入库时的破损照片和某某公司6出具的《货物交付外包装状况说明》。2021年4月5日, 某某公司11工作人员通过电子邮件回复某某公司1工作人员, 称: “经调查, 此票货物在始发站和航司交接时并未发现异常, 我司国内代理已向航司提出预索赔。”案外人某某公司7向某某公司15出具预索赔通知函, 载明: “我司(收货人)于2021年3月

28日与贵公司交接之货物，主运单号为618-98870240，收到件数20件，重量9,980公斤，航班XXXXXX；在与贵公司交接时发现其中1件货物已破损，且已开具货运站破损报告，现受货主委托向贵公司提出索赔事宜”。

2021年4月2日，某某公司3通过电子邮件方式向某某公司1发送索赔通知书，其中该事故经过载明“在搬入过程中发现，7号箱外观严重受损，拆箱后查看内部腔体已严重挤压变形”。

2021年7月12日，某某公司5就案涉货物运抵后的卸货、清单相关事宜出具情况说明，载明“卸货时间2021年3月31日，该套设备共计有20箱，前几件卸下来的设备，外观完好，拆箱后无异常。大约在17:30左右，某某公司16突然告知7号木箱外层的塑料膜破损、木箱档条开裂。打开木箱后，设备外层有铝箔膜包装，无法确认设备本身是否受损。由于天色已晚，现场光线不好，故某某公司16将该设备移至一楼电梯口有光照的地方，除去部分铝箔膜包装后，发现腔体已被挤压变形。当时在场的人员除了某某公司16和我司人员外，还有XX的仓库人员、设备工程师、以及运送该套设备的货车司机”。

2021年7月30日，案外人某某公司16（以下简称某某公司16）就案涉货物运抵后的卸货拆箱事宜出具情况说明，载明“2021年3月31日，我司人员刘某2、汪某等人在某某公司3卸货区内对机台设备进行卸货、拆箱作业。由于某某公司3厂区当天到货设备较多，为加快设备接收进度，提升车辆流转速度，我司同某某公司3现场人员协商，先将车上的设备按指定卸货点全部依次卸下放好，再逐一进行拆箱作业。该批次设备（编号：BTTASS02，品名：等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备）到达卸货区后，前几件设备外观完好，拆箱后无异常。北京时间17:20左右，我司人员对其中7号箱设备进行拆箱时发现，箱体外观存在塑料膜有破损、木箱档条开裂的现象。当时某某公司3仓库人员、设备工程师、设备供应商（XXX）、运送该批次设备的货车司机皆在现场。于是大家一起上前查看。由于天色渐晚、光线照度、设备防护铝箔膜遮挡等原因，无法辨识设备本身是否有明显损坏，而后我司人员将机台设备移至一楼电梯口光照条件较好处，除去部分铝箔膜后发现设备存在挤压变形的情况。之后某某公司3工程师、仓库等人员立即进行拍照取证，受损设备单独放在卸货区安全点，我司人员继续去旁边卸货、拆卸其他设备”。

2021年4月8日，某某公司5就案涉货物出具初步评估报告，载明：“2021年3月31日当XXX设备3E3525（XX设备编号：BTTASS02）运抵某某公司3工厂时，发现装有DCM4的木箱有损坏，DCM4腔体也有损坏；与装运前在XXX工厂拍摄的照片进行比较，工厂里的木箱没有损坏；受损评估为腔体表面和喷头损坏，腔体调平受到影响，上腔体位移；结论为上腔体的位移将导致喷头位移。此种情况将影响加工结果。工厂内没有维修条件。因此需要返厂做详细的检验”。

2021年4月15日，某某公司5就案涉货物出具腔体受损评估报告，载明：“2021年3月31日-XXX设备3E3525（XX设备编号：BTTASS02）到达某某公司3工厂。不幸的是，装有DCM4的木箱被发现裂纹和损坏。打开木箱时，观察到DCM遭到损坏。2021年4月1日-向XXX反馈最新的DCM损坏问题。从分享的拆箱照片来看，高度怀疑事故是在运输过程中引起的。2021年4月6日-XXX分享了DCM的开箱情况，以及木箱包装运输的照片。

这些照片证明了这一事故不是在生产过程中引起的。结论为由于外力作用，腔体向下倾斜，整个腔体出现变形和应力→确认不是腔体本身，而是整个框架受撞击致整体损坏，需报废。上腔体的位移将导致喷头位移→整个上腔体确认损坏，需报废。下腔体布满气体控制板，据信已受影响→所有气体输送管路需拆除并报废。在这种情况下，我们将决定更换此PM模组，而不是返工”。

2021年7月12日，某某公司5出具“受损情况与维修可行性分析”，其中“结论及建议”部分载明：“就受损DCM4的维修事宜，XXX无法对维修工艺、维修结果及维修费用给予任何承诺。正常情况下，XXX对提供的产品在使用过程中因质量问题给客户造成的损失要承担相应的赔偿责任。由于无法保证DCM4维修后的状态，为此XXX可以提供该受损DCM4的维修服务，但XXX对维修后的DCM4不提供相应的质量保证。单独一台DCM的报价为USD2,250,000.00。根据DCM4的受损状况，如果对其进行维修，仅人工费用（包括设备设施使用费）和可能利用的高价值零部件的检测费用（包括设备设施使用费）这两项就约USD1,740,000（USD940,000+USD800,000），约为DCM价值的77%，且还未考虑必须更换部件的价值以及往返运费。鉴于维修费用高昂，且不能保证维修结果，不提供相应的质量保证，XXX认为该受损的DCM4不具备维修价值”。

2022年1月21日，某某公司4出具《公估报告》，该报告载明：某某公司4接受某某中心3委托，于2021年4月7日对案涉货物进行了联合检验。“损失情况及程度部分”载明，“该票货物为一套等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备，主要部件包括一套前端模组（EFEM Frame），一套中枢模组（Centre Frame），一套移动操作系统（Mobile Work Stand），4套沉积工艺腔体设备（DCM1,DCM2,DCM3&DCM4）以及一套电源系统（Power Module）。前端模组和中枢模组的主要功能是用于晶圆传输；4套沉积工艺腔体设备（DCM）反应室，是整套设备的核心部件，也是价值最高的部件。4套沉积工艺腔体设备完全相同，且能独立工作。每套沉积工艺腔体设备有2个沉积腔，两个沉积腔安装在同一水平位置，位于设备的上部；每个沉积腔由一个上腔体和一个下腔体构成。在沉积设备的前侧方向，两个上腔体上各装有一个钢质操作把手，该操作把手突出前侧面板约5厘米。4号沉积工艺腔体设备的两个上腔体的操作把手有明显的碰撞痕迹。4号沉积工艺腔体设备的底部用固定支架及螺丝固定在木箱的底座上，在两个上腔体的操作把手受到撞击后，4号沉积工艺腔体设备的上半部分整体稍向后倾斜。4号沉积工艺腔体设备的两个腔体的上腔体均向后发生移位，与下腔体错开。左侧腔体的上腔体与下腔体错位约3mm，右侧腔体的上腔体与下腔体错位约8mm。腔体位置的面板变形，明显是因为撞击/挤压所致。安装在设备左上角的高频波发生器面板变形。4号沉积工艺腔体设备用气泡膜包裹，气泡膜内放有干燥剂，干燥剂包装袋破损且部分干燥剂颗粒破碎，撒落在设备的沉积腔周围。”“损失原因”部分载明，“根据检验时确定的情况和调查过程中了解的信息，我们认为，装载4号沉积工艺腔体设备的7号木箱在2021年3月31日运抵被保险人工厂之前遭受过撞击，从而造成4号沉积工艺腔体设备受损。”“公估意见”部分载明，“根据我们了解，某某半导体设备是市场上原子层沉积设备的主要供应商，市场占有率约为50%，更是此类高端原子层沉积设备（能用于生产28纳米及以下芯片的）的唯一供应商。为此，某某半导体设备是4号沉积工艺腔体设备可否修复的唯一判

定人。某某半导体设备在对受损的4号沉积工艺腔体设备进行评估后，判定4号沉积工艺腔体设备没有修复价值。根据我们检验时所确定的4号沉积工艺腔体设备的损坏情况，我们对生产商某某半导体设备的结论没有异议。该套原子层沉积氮化硅设备的发票价值为10,400,000美元（某某半导体设备新加坡工厂），主要部件包括一套前端模组（EFEM Frame），一套中枢模组（Centre Frame），一套移动操作系统（Mobile Work Stand），4套沉积工艺腔体设备（DCM1,DCM2,DCM4）以及一套电源系统（PowerModule）。前端模组和中枢模组的主要功能是将晶圆传输，为此前端模组、中枢模组以及电源模组的价值占比不是很高；4套沉积工艺腔体设备（DCM）是完成生产工序的核心单元，是整套设备的核心部件，是价值最高的部件，估算单套沉积设备的价值为2,000,000美元左右。根据某某半导体设备出具的受损情况与维修可行性分析报告及对一套新的沉积设备（DCM）的报价，单套沉积设备（DCM）的价值为2,250,000美元，我们认为该价值在合理范围。综上，我们建议保险人设立赔款准备金2,250,000美元，最终赔款金额根据保单条款和条件”。

2022年2月14日，某某公司3出具了《豁免责任和代位求偿书》，同意某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12代位取得某某公司3由于任何和所有案涉设备的损失或损害而向运输人和其它可能对此有责任的船只、人员或公司进行求偿的所有权利。2022年3月2日，某某中心3的总公司某某公司17向某某公司3汇款682,000美元；2022年6月6日，某某公司2向某某公司3汇款660,000美元；2022年3月3日，某某公司9的总公司某某公司18向某某公司3汇款220,000美元；2022年3月21日，某某公司10的总公司某某公司19向某某公司3汇款198,000美元。

审理中，经某某公司1申请，一审法院委托某某公司8对案涉等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备反应腔设备中的4号沉积工艺腔体设备（DCM4）的损失情况、损失金额及残值金额进行司法评估。2024年1月3日，该评估机构出具XXX评报字（2024）第F0001号资产评估报告，评估意见为案涉标的物在评估基准日（2021年3月31日）的损失价值为1,880,000美元，残值金额为70,000美元。后，评估人员进一步书面答复称，四个DCM腔体总计7,800,000美元，每个DCM价格为1,950,000美元，受损DCM相应内部配件认可作为配件使用，这些配件打包价为70,000美元，即上述残值金额。评估明细载明，DCM（Dual Chamber Module）设备（4个）占总体价格占比75%，价格为7,800,000美元，其中包括Reactor Chamber Unit（RC）项目占比60%，价格6,240,000美元，Power/breaker Unit项目占比15%，价格1,560,000美元。某某公司1预交评估费用15万元。对该评估报告，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10及某某公司12均认可评估意见，但认为应按某某公司4出具《公估报告》中载明的重置价格予以认定；某某公司1认可该评估意见，认为应在扣除免赔额后按共保比例分担损失；某某公司11不认可该评估意见。

审理中，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12一致确认，就案涉货损已赔付的保险金由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12分别进行代位求偿并自行承担各自的追偿费用，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12间就案涉货损已赔付的保险金不再根据《共保协议》约定

分摊追偿费用，也不再相互支付任何追偿款。同时，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10明确，本案向某某公司1主张的系某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10的共同债权，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10之间的内部受偿份额由其自行协商解决，不主张由法院一并处理，某某公司1的应付款项全额支付至某某中心3处，即视为对某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10的给付义务履行完毕。

一审法院认为，根据《保险法》第六十条的规定，因第三者对保险标的的损害而造成保险事故的，保险人自向被保险人赔偿保险金之日起，在赔偿金额范围内代位行使被保险人对第三者请求赔偿的权利。现某某公司3出具《豁免责任和代位求偿书》，而某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12已就案涉争议在《共保协议》项下的代位求偿方式达成一致，即由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10与某某公司12按照赔付金额分别进行代位求偿并各自承担追偿费用，且追偿费用相互间不再追偿，鉴于此，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10依据保险合同履行赔付义务后，依法取得保险代位求偿权。一审法院对某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10代位某某公司3求偿的主体资格予以确认。

关于某某公司1在案涉运输中的法律地位及违约责任。首先，本案中某某公司3与某某公司1的权利义务主要体现于双方签订的《进出口物流运输服务协议》，根据合同内容，某某公司1应某某公司3的货物运输需求，负责从交货地到某某公司3工厂指定卸货点的全程运输，同时承担货物运输的安全、准时责任；且某某公司3向某某公司1通过电子邮件下达了“设备国际运输委托”，上述约定符合货物运输合同关系的一般特征。其次，某某公司1亦与某某公司11签署了《进出口货物运输服务协议》，以某某公司1名义委托某某公司11安排货物运输，而并非以某某公司3名义委托某某公司11运输涉案货物。再次，就物流费用结算方式看，案涉运输系由某某公司3与某某公司1间进行物流费用结算（结算费用包含全程运输价格），某某公司1再与某某公司11间进行物流费用结算，某某公司3并未向某某公司11直接支付相应的物流费用。综上，一审法院认定某某公司1为案涉货物全程运输的承运人和多式联运经营人。

某某公司1辩称，案涉保单项下包含“免除代位求偿权条款”，明确规定保险公司放弃对内陆运输公司的代位求偿权。然，根据上述约定，某某公司1就案涉货物提供的系全程运输，不仅包括内陆运输，亦包括国际空运段的运输服务，故不符合上述免除代位求偿权条款的适用情形，对该项辩称，一审法院不予采纳。根据案涉某某公司6出具的《货物交付外包装状况说明》所载，案涉货物的破损时段为理货前，外包装破损状况为刮破。某某公司1虽辩称《送货签收单》并未标注破损情况，但并未提交证据证明其在某某公司3签署《送货签收单》前已将上述《货物交付外包装状况说明》所载破损情况告知某某公司3，综合本案运输过程、货物运输减震要求、卸货情况、后续各方沟通记录等，结合高度盖然性原则，可以认定案涉设备损坏发生于某某公司1的运输责任期间。

关于货物包装问题。某某公司1辩称，案涉货损不排除系因货物包装不当所致。对此，一审法院认为，现某某公司1提供的证据尚不足以证明案涉货物的包装存在明显不当，且根据案涉《进出口物流运输服务协议》约定，某某公司1在接受货物时应当严格检

验包装是否符合航空及内陆运输的各项要求，某某公司1亦未能举证证明接受货物时对包装情况提出异议，应当认定包装符合航空及内陆运输要求。故对该项辩称，一审法院不予采纳。

关于货物损失金额。某某公司3与某某公司1间签订的《进出口物流运输服务协议》约定：其他因某某公司1（乙方）原因导致某某公司3（甲方）损失的，乙方应赔偿因乙方违约对甲方造成的一切直接损失（包括但不限于货物损失、运输费、搬运费、误工费、仓储费、违约金等损失），同时甲方有权终止合同。对该约定的“一切直接损失”，应当按照合同所使用的词句、合同的有关条款、合同的目的、交易习惯以及诚实信用原则，确定该条款的真实意思。本案中，虽然合同文本中列举了“一切直接损失”的类别，但该列举并非限制性列举，从该用语的通常理解来看，“一切直接损失”也包括了某某公司3因货物损坏直接造成的全部直接损失数额。关于本案受损设备的损失金额，不论是某某公司5出具的《受损情况与维修可行性分析》、某某公司4出具的《公估报告》还是一审法院委托某某公司8出具的《资产评估报告》，均认为案涉腔体矫正后无法保证能达到原来的工艺要求或无法保证修理后的质量要求，故一审法院亦确认应以案涉腔体全损为基础来认定赔偿金额。关于具体受损腔体金额，某某公司8出具的《资产评估报告》详细列明了具体部件金额且考虑到可继续使用的配件残值，一审法院对其评估意见予以采纳。

某某公司1另辩称，根据上述《资产评估报告》具体构成明细，其中Power/breaker Unit所载的价格占比为15%，即1,560,000元，而7号箱中并未装有Power/breaker Unit设备部件，故应在损失核定中将该部分损失剔除。一审法院认为，某某公司4出具《公估报告》载明，案涉货物为一套等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备，主要部件包括一套前端模组（EFEM Frame），一套中枢模组（Centre Frame），一套移动操作系统（Mobile Work Stand），4套沉积工艺腔体设备（DCM1,DCM2,DCM4）以及一套电源系统（PowerModule）。由此，DCM设备系一套完整设备，未有证据证明在运输过程中对DCM设备进行过部件的拆解，且等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备另有一套电源系统（PowerModule）。某某公司1所称Power有关的部件是装载在18和20号箱中，根据装箱单记载，18号及20号箱中所载内容为“PowerModule”，并非DCM设备中的Power/breaker Unit；其次，某某公司8人员也书面回复称，在查勘过程中其看到的是一台完整的DCM4设备（即受损设备），并未进行部件的物理分割，而在明细表中区分Reactor Chamber Unit（RC）与Power/breaker Unit系为了阐明该整体受损设备的部件价格构成。综上，某某公司1称“7号箱中并未装有Power/breaker Unit设备部件，故应在损失核定中将该部分损失剔除”并无相应事实依据，一审法院不予采纳，一审法院确认案涉货损金额为188万美元。

某某公司1辩称应另行扣除保险免赔额，对此一审法院认为，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10的赔付金额合计已超过其按共保比例折算的货损金额，其在各自赔付范围内已依法取得代位某某公司3求偿的权利，某某公司1主张在代位求偿金额中扣除保险免赔额缺乏事实及法律依据，一审法院不予采信。关于某某公司1应否享受1999年蒙特利尔公约责任限制，该公约第二十二条第三款规定了航空运输承运人的赔偿

责任限额，但该公约第二十五条同时规定，承运人可以订定，运输合同适用高于本公约规定的责任限额，或者无责任限额。案涉《进出口物流运输服务协议》约定，某某公司1（乙方）应赔偿某某公司3（甲方）因乙方违约对甲方造成的一切直接损失，应视为双方的运输合同约定了某某公司1违约赔偿无责任限额。据此，某某公司1不能享受1999年蒙特利尔公约规定的责任限制，而是应当按照约定赔偿设备损坏造成的实际损失金额。关于本案中赔偿数额的货币及具体金额，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10主张以美元计算赔偿金额，某某公司1认为应以人民币结算并以某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10作出保险赔付之日的汇率进行计算。一审法院认为，鉴于本案当事人均非涉外主体，为避免增加支付成本，本案赔偿款项宜以人民币进行结算，考虑到本案某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10系以美元进行对外赔付，汇率变化所产生的风险不应由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10承担，现某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10同意以2024年4月3日某某中心2授权发布的人民币汇率中间价7.0949计算，该主张尚属合理，一审法院予以确认。基于本案货损金额188万美元，根据保险人共保赔付比例80%，按照上述汇率计算损失金额为10,670,729.60元。

另，关于某某公司1预交的评估费15万元，因该费用系确定案涉货损的必要合理费用，相关评估意见也为一审法院所采纳，且在（2023）沪0115民初58223号案件中也以此确定相应的货损赔偿金额，故该费用应在某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司1以及某某公司12间分摊。

综上所述，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10依据保险合同承担了相应理赔责任后，依法取得了代位求偿的权利，某某公司1应当承担相关违约责任。一审法院判决：一、某某公司1应于判决生效之日起十日内赔偿某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10损失合计10,670,729.60元；二、驳回某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10的其余诉讼请求。一审案件受理费93,080元，由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同负担9,475元，由某某公司1负担83,605元；评估费150,000元，由某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同负担12,643元，某某公司1负担134,196元，某某公司12负担3,161元。

二审中，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同提交两份新证据。证据1.“爱企查”网站开庭公告截图，用于证明某某公司1已经以一审判决为依据，在上海市浦东新区人民法院另案起诉某某公司11，表明某某公司1认可一审判决。证据2.某某公司3于2024年11月14日发送给保险经纪人及某某中心3的电子邮件，用于证明某某公司3已明确表示，已无意要求某某公司1赔偿保险人理赔时所扣除的免赔额5万美元。某某公司1对上述证据质证认为，认可证据1的真实性，某某公司1确已另案向某某公司11提起诉讼，但不认同证明目的，某某公司1提起另案诉讼系基于其与某某公司11之间的法律关系，为维护自身合法权益，并不代表认可本案一审判决；对证据2的形式真实性无异议，不同意证明目的，认为保险人代位求偿权纠纷中的索赔金额应以《保险法》以及案涉保单约定为准，与被保险人是否行使追偿权无涉。某某公司11对上述证据质证认为，认可证据1的真实性及证明目的；对证据2无异议。某某公司12对上述证据质证认为

，认可证据1的真实性，不认同证明目的，意见同答辩意见；对证据2的真实性、合法性、关联性均无异议。本院认为，证据1和证据2的真实性均可予确认，本院予以采纳。至于能否支持某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10的主张，本院将在本院认为部分一并予以评述。某某公司1、某某公司11、某某公司12均未提交新证据。

经审查，一审判决书第十二页第五行至第六行“并缮制有关通关单证”，经查明，案涉《进出口货物运输服务协议》所载明的应为“并缮制有关单证”，本院予以纠正。一审法院其余认定事实无误，本院予以确认。

另查明，案涉保单号码为EM7XXXXXXX的货物运输保险保单载明，免赔额：单价超过USD500,000的设备和仪器/每箱：USD50,000；每次事故单价低于（含）USD500,000的设备和仪器/每箱：USD2,500；每次事故其它货物：无免赔。

再查明，蔡某于2024年11月14日向S（XXXX.XX@XXXXX.com）发送电子邮件，并抄送Y。电子邮件载明：“关于2021年3月31日，我公司采购的一套等离子体增强型原子层氮化硅沉积设备（编号：BTTASS02），其中的DCM4受损一事，保险公司已于2022年7月赔付完毕，合计赔偿我公司220万美元（已扣除保单免赔额5万美元）。关于前述保单免赔额5万美元，我公司无意再要求物流服务供应商（某某公司1）进行赔偿。”上述发件人与一审证据中某某公司3向某某公司1发送邮件中的发件人一致，系某某公司3的员工，收件人系本案保险经纪人，抄送人系某某中心3员工。

本院认为，本案争议焦点为：一、某某公司1赔偿某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10的损失应否扣除5万美元的免赔额；二、本案赔偿款美元折算成人民币的汇率如何确定；三、某某公司11应否承担连带赔偿责任；四、本案的诉讼费用、鉴定费用如何分担。

关于第一项争议焦点。某某公司1主张案涉保单中已约定免赔额为5万美元，故在本案司法评估确定案涉货物损失188万美元的基础上，应扣除免赔额5万美元，保险人应付的保险理赔金额为183万美元，某某公司1不应为保险人错付的保险赔偿款而承担更多的赔偿责任。对此本院认为，首先，根据《保险法》第六十条规定，保险人行使代位求偿权向第三者请求赔偿的金额范围应限于其实际向被保险人赔偿保险金的范围。同时，保险人依据代位求偿权请求赔偿的权利，不影响被保险人就其实际损失中未取得赔偿的部分再向第三人请求损害赔偿。其次，本案已初步查明保险条款、保险事故、第三方公估报告、付款情况等基本事实，保险人委托某某公司4就案涉货损出具公估报告，并根据公估报告的结论向某某公司3进行赔偿，该行为系保险人依据其自身判断标准与被保险人达成的理赔协议，保险人并未在缺乏事实和合同依据的前提下对被保险人进行赔付。再次，本案系保险人代位求偿权纠纷，经某某公司1申请，一审法院委托某某公司8对受损设备进行司法评估，在无其他证据推翻该司法评估结论的情况下，该司法评估结论对某某公司1以及某某中心3等保险人均具有约束力。经司法评估，确定本案及（2024）沪74民终1474号案件项下案涉货物损失金额为188万美元。根据案涉保单约定，对于单价超过50万美元的设备和仪器，每箱的免赔额为5万美元，因此就本案及（2024）沪74民终1474号案件项下所查明的货损金额而言，保险人应承担的保险理赔款应为183万美元，对于免赔额5万美元，某某公司3仍有向某某公司1请求损害赔偿的权利。但是，根据

本案所查明的事实，1.某某公司3出具的《豁免责任和代位求偿书》载明，某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10、某某公司12已代位取得某某公司3由于任何和所有案涉设备的损失或损害而向运输人和其它可能对此有责任的船只、人员或公司进行求偿的所有权利。2.某某公司3在本案中向保险经纪人、某某中心3所发送的邮件表明，就案涉5万元免赔额，某某公司3不再向某某公司1主张。3.某某公司3在两案项下实际收到的保险赔付金额为220万美元。综合上述事实，本院认为，在已确定两案项下货损金额为188万美元的前提下，诉争的问题为，对于免赔额5万美元，某某公司1的支付对象为某某公司3还是保险人。本院认为，某某公司3已表明将所有基于案涉设备所产生的损害赔偿请求权转让予保险人，并表示不再向某某公司1主张，即便某某公司1在两案项下向保险人支付的赔偿款为188万美元，亦未超过保险人实际向某某公司3履行的赔付金额。故此，诉争的5万美元免赔额不应在本案某某公司1所承担的赔偿款中予以扣除，本院对某某公司1的该项上诉理由不予采信。

关于第二项争议焦点。某某公司1主张，应以保险人实际赔付某某公司3之日的美元兑人民币汇率作为本案赔偿款的换算标准。对此本院认为，为节约支付成本，一审法院判决各方以人民币作为结算货币，具有合理性，亦满足了作为支付方某某公司1要求以人民币结算的请求。但是，汇率始终处于变化之中，且无法预见，汇率风险不应由先行赔付保险金的保险人予以承担。保险人作为主张权利一方，选择2024年4月3日的汇率中间价，于法不悖，可予确认。本院对某某公司1的该项上诉理由，不予采纳。

关于第三项争议焦点。某某公司1主张，案涉货损发生于某某公司11负责运输的期间内，根据案涉合同约定，应由某某公司11与某某公司1共同承担连带赔偿责任，且某某公司11为最终责任。对此本院认为，根据民事诉讼规则，法院应以原告的诉讼请求作为本案的审理范围，本案中，某某中心3等保险人作为原告，并未提出要求某某公司11承担连带赔偿责任，且被保险人某某公司3亦未与某某公司11签订过运输服务协议。因此，某某公司11是否对某某公司1在本案项下的赔偿责任负有连带责任，与本案无涉，本院不予审理。

关于第四项争议焦点。某某公司1主张本案诉讼费用应按其主张的汇率标准予以换算，并在各方之间进行分配，以及评估费用的发生系为帮助保险人完成举证责任，故应由保险人完全承担。对此本院认为，关于诉讼费用，前已述及，保险人所主张的汇率本院予以认可，故本案诉讼费用亦应根据保险人所主张汇率标准予以换算，并根据保险人所胜诉的金额比例在各方之间予以分配。本院据此对一审所判决的诉讼费用承担进行调整并在诉讼费用承担部分予以明确。关于评估费用，系由于某某公司1不认可保险人委托公估公司所得出的货损金额，向法院申请启动司法评估程序而产生，旨在确认本案诉争设备损失情况。评估费用亦属于诉讼费用，根据《诉讼费用交纳办法》第二十九条第二款规定，部分胜诉、部分败诉的，人民法院根据案件的具体情况决定当事人各自负担的诉讼费用数额。一审法院根据案件审理的具体情况在各方之间予以分摊，于法不悖，分配金额尚属合理，本院予以确认。

综上，某某公司1的上诉请求不能成立，应予驳回；一审判决认定事实清楚，适用法律正确，应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、

第一百八十二条之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

一审案件受理费人民币96,722.14元，由上诉人某某公司1负担人民币82,653.47元，由被上诉人某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同负担人民币14,068.67元；评估费人民币150,000元，由上诉人某某公司1负担人民币134,196元，由被上诉人某某中心3、某某公司2、某某公司9、某某公司10共同负担人民币12,643元，原审第三人某某公司12负担人民币3,161元；二审案件受理费人民币15,673元，由上诉人某某公司1负担。
本判决为终审判决。

审	判	长	崔婕
审	判	员	黄静雅
	人民陪审员		童蕾
书	记	员	谢励郡

二〇二四年十二月五日